

Василе Комендант

аспирант Академії публичного управління, Республіка Молдова

САНКЦИИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ НЕКОТОРЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ, ЗА ДОПУЩЕНИЕ НАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ НАЦИОНАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В данной статье мы намерены провести комплексный анализ методов применения санкций административными властями некоторых государств Европы к лицам, которые умышленно или непреднамеренно наносят ущерб, оскверняют или уничтожают объекты национального культурного наследия. Также в исследовании рассматриваются наказания, применяемые к государственным служащим, которые, вопреки своим функциональным обязательствам, не принимают необходимых мер для защиты культурного наследия, находящегося под защитой государства или же допускают действия, направленные на его уничтожение.

Научная задача данной статьи основана на изучении административной и уголовно-правовой нормативной базы, а также других национальных специализированных законов, которые обеспечивают условия защиты культурного наследия и наказания лиц, не соблюдающих эти законы.

Исследование позволило выяснить, что объём ущерба, нанесённого государству посредством уничтожения объектов культурного наследия, как правило, гораздо более значителен, чем размер некоторых санкций, предусмотренных законами изучаемых стран.

Ключевые слова: культурное наследие; защита; органы государственной власти; европейские государства; национальное законодательство; санкции.

Vasile Comendant

PhD student, Academy of Public Administration, Republic of Moldova

SANCTIONS FOR BREACHES IN THE FIELD OF PROTECTION THE NATIONAL CULTURAL HERITAGE, APPLIED BY THE PUBLIC AUTHORITIES OF SEVERAL EUROPEAN STATES

The current research is aimed at analyzing the modalities of the breaches application issued by the administrative authorities of several European states for the persons who intentionally or by imprudence deteriorate, desecrate or destroy the objects of national cultural heritage.

In order to elucidate the sanctions applied by the Republic of Moldova, related to other states, were selected the normative frames of the Republic of Moldova, Romania, Germany, France, Ukraine and Poland.

The analysis of the studied materials allowed us to elucidate that each country, according to the degree of appreciation of the value of its cultural heritage monuments, establishes what kind of measures must be taken to protect them as best they can, regardless of the nature or the criteria for classifying the heritage. The actions taken include a set of measures that are of scientific, legal, administrative, financial, fiscal and technical nature in order to ensure first and foremost the security, but also the integrity expressed through the procedures of maintenance, preparation, restoration and enhancement. Therefore, during the investigation, we were able to determine that the sanctions differ from state to state depending on the legal framework established, the value of the damaged good and degree of criminal act.

Likewise, the study was aimed at the legal basic of some states to apply the administrative offence or criminal sanctions and investigated the ways of sanctioning the civil servants or the dignitaries with functions of responsibility for not executing the obligations to protect the elements of national cultural heritage or admit abuses leading to its destruction. In the same context, the actus reus of the guilty acts committed by the natural persons, the official persons and the legal ones was analyzed.

The investigations carried out revealed the actions of some states that administer punishments to the individuals who create impediments to the bodies of protection of cultural monuments in the process of organizing the measures aimed at the liquidation of the imminent danger caused to the cultural monuments, not allow the access on the plot of land where monuments are situated, does not comply with the restrictions on the use of monuments and the territory, where they are located, etc. They were also mentioned the sanctions for the non-execution of the legal requirements of the officials of the protection of the national cultural heritage institutions or for the non-observance of the instructions of the control bodies regarding the violations found by them in the order of maintenance and use of cultural goods.

Otherwise, we can allege that the scientific approach focused on studying the contraventional and criminal framework as well as other national specialized laws that provide the modalities of protecting the cultural heritage and sanctioning the people who do not respect them.

The study conducted allowed us to observe that the national legislative provisions of the countries referred to in the research provide for penalties both contraventional and criminal, only that the components of the crime are approached differently.

In this way we emphasize that, in general, the harshest punishments for the deterioration or destruction of the objects (monuments) of national cultural heritage are provided by the French criminal law and the German contraventional law. On

the other hand, the most gentle punishments are provided by the Moldovan and Ukrainian normative framework. At the same time, several prejudicial facts in the field of safeguarding the national cultural heritage could not be subjected to comparative analysis, given that they exist on the normative basis of one state, but are missing in another. We note that, in the evaluation process, the cultural heritage cannot be estimated exactly at its fair value, and the damage brought about by destruction, deterioration or vandalization is even harder to estimate.

In the context of the last aspect, we conclude that, the prejudices caused to the state as a result of the destruction of cultural heritage objects, as a rule, are much more serious than the size of some penalties provided for in the laws of the countries investigated, but some penalties introduced in the normative acts do not correspond to the social-dangerous damages caused to the society.

Key words: *cultural heritage; protection; public authorities; European states; national legislation; sanctions*

Постановка проблеми

Культурное наследие отражает раскрытие исторической правды и выражает уровень развития общества на определённом этапе.

Культурные пережитки, приобретённые у предков, подтверждают ценность их наследия. Культурное наследие представляет «... самую важную связь между прошлым и настоящим каждого общества» [1 с. 38–43]. Культурное достояние позволяет самоопределиваться личности, местности или народу. Активы культурного наследия представляют неоценимую ценность для каждой нации и чаще всего выражают символ или «визитную карточку» местности, региона или даже страны. Так, в плане культурного наследия Республика Молдова ассоциируется с Сорокской крепостью, Столичным собором Рождества Христова, Триумфальной аркой в Кишиневе или музейным комплексом Старый Оргеев; Румыния - с Дворцом Парламента (ранее известный как Дом Народа), Замок Бран (также известный как Замок Дракулы) или средневековые церкви и монастыри, расположенные в Карпатских горах Буковинского и Марамурешского регионов; Украина - с Киево-Печерской Лаврой, памятником оборонного зодчества Золотые ворота или Ласточкиным гнездом в Крыму (замок, построенный в неоготическом стиле); Франция – с Собором Парижской Богоматери, Версальским дворцом или Эйфелевой башней, Германия – с замком Нойшванштайн (Schloss Neuschwanstein), Бранденбургскими воротами (Brandenburger Tor) или Кельнским куполом; Польша – с замком Тевтонского ордена в Мальборке (Zamek w Malborku), Залом столетия или Деревянными церквями в Карпатской области Польши и Украины.

Каждая страна, осознавая ценность памятников культурного наследия, которыми она владеет, устанавливает меры, необходимые для их наилучшей защиты, независимо от характера или критериев классификации наследия. Предпринятые действия включают в себя комплекс мер научного, правового, административного, финансового, налогового и технического характера, с целью обеспечить прежде всего безопасность, а также целостность, посредством применения процедур технического обслуживания, подготовки, восстановления и улучшения. За несоблюдение норм охраны культурного наследия государство применяет санкции административного (правонарушения) и уголовного характера. Наказания различаются в каждом государстве, в пределах установленных в них правовых рамок, а также в зависимости от ценности повреждённого объекта и серьезности совершенного преступления.

Мета

В настоящей статье мы проведём сравнительный анализ методов применения санкций государственными органами некоторых европейских государств к лицам, которые преднамеренно или непреднамеренно уничтожают объекты национального культурного наследия. Чтобы сравнить санкции, применяемые законодательством Республики Молдова и других государств, мы выбрали нормативную базу Республики Молдова, Румынии, Германии, Франции, Украины и Польши.

Вклад основного матеріалу

Анализ санкций, применяемых действующим законодательством указанных стран, позволит нам выявить следующие аспекты:

- в результате изучения законодательства исследуемых стран, определить сходство и различия в применении некоторых санкций за нарушение положений о защите культурного наследия, а также существование определённого вида наказаний, характерных только для отдельных стран;
- установить положения о применении административного или уголовного наказания, а также способы применения санкций к государственным служащим или высокопоставленным лицам, занимающим ответственные должности, за неисполнение обязательств по охране предметов национального культурного наследия;
- предельно объективную сторону противоправных деяний, совершенных физическими, должностными и юридическими лицами.

Исследовав законодательство некоторых европейских стран, мы выяснили, что во Франции уголовные или административные наказания применяются к лицам, занимающим ответственные должности в области защиты или надзора за зданием или объектом, имеющим статус памятника наследия, в случаях, когда по причине халатности в эксплуатации или серьёзного нарушения служебных обязанностей были допущены уничтожение, деградация, искажение или повреждение объекта культурного наследия. За подобные действия французское законодательство применяет в качестве наказания тюремные сроки и штрафы [2].

Изучение правовых рамок применения санкций позволило нам определить, что многие государства применяют наказания за нарушение режима охраны и использования объектов культурного наследия.

В Республике Молдова законодательный орган устанавливает упомянутые факты как нарушение ре-

жима охраны и использования объектов культурного наследия и памятников, возведённых в общественных местах. Они регулируются Кодексом Республики Молдова о правонарушениях. За такие нарушения применяются санкции, предусматривающие штрафы, налагаемые на физических, должностных и юридических лиц [3].

В Румынии предусмотрены санкции по отношению к физическим и юридическим лицам за ненадлежащую защиту объектов культурного наследия, а пределы штрафов регулируются Постановлением правительства. В то же время румынская уголовно-правовая система регулирует наказания в виде штрафа или лишения свободы за «совершение деградации, доведение до состояния, не позволяющего дальнейшее использование или уничтожение классифицированного культурного блага». Санкции также применяются к физическим лицам, которые выполняют работы по консервации или реставрации движимых культурных ценностей, классифицированных без аккредитации и свидетельства о свободной практике, или за несанкционированную деятельность лабораторий или мастерских, выполняющих реставрационные работы или работы по консервации классифицированных культурных ценностей [4].

В том же контексте немецкое законодательство применяет санкции в тех случаях, когда лицо: препятствует органам охраны памятников культуры в процессе организации этими органами мероприятий, направленных на ликвидацию неминуемой опасности, создаваемой памятникам культуры; не предоставляет консультации или другую информацию о памятниках культуры или не разрешает органам охраны памятников культуры находиться на земельном участке, где находится памятник, или же не разрешает его осмотр; не соблюдает установленные ограничения относительно использования памятников и территории, на которой они расположены. За подобные нарушения, согласно закону определённой земли (land) [5], сумма штрафов достигает 1 000 000 евро [6] или даже 1 500 000 евро [7]. В то же время, памятники, повреждённые в результате действий, описанных выше, могут быть конфискованы.

С другой стороны, нормативно-правовая база Франции предусматривает наложение штрафа на лиц, нарушающих правила отчуждения здания, внесённого в список исторических памятников, не уведомив будущего покупателя о классификации или внесении объекта в государственные реестры или же в случаях, когда компетентный орган не предоставил необходимые замечания относительно этого объекта [2].

Законодательство Польши также предусматривает, что владелец памятника, который не обеспечивает надлежащей его защиты от повреждений, разрушений или кражи, наказывается арестом, лишением свободы или штрафом. В то же время суд может затребовать от владельца выплаты суммы денег, предусмотренной законом [8]. Нормативная база вышеуказанной страны, аналогично Германии и Франции, возлагает дополнительную ответственность на каждый местный административно-территориальный центр государства (воеводство) за охрану памятников национального культурного наследия. Органы местной администрации как правило подчиняются национальному

общегосударственному законодательству в этой области, однако, в то же время, они могут принимать определённые решения на уровне местных воеводств. Соответствующие решения включаются в планы территориального и областного управления каждого воеводства в отдельности.

В Украине охрана национального наследия осуществляется действием Закона «Об охране культурного наследия», принятого в 2000 году [9]. В то же время, чтобы устранить / снизить уровень проблем сохранения и охраны культурного наследия, 19 июня 2018 года Верховная Рада приняла проект закона №1553 «Об утверждении изменений в Закон Украины об охране культурного наследия», в котором установлены санкции за уничтожение памятников культурного наследия, а также предусмотрено усиление охраны объектов, зарегистрированных в списке Всемирной организации ЮНЕСКО.

Исследования показали, что законодательство всех изучаемых государств, предусматривает санкции за совершение преступлений, предусматривающих разрушение или повреждение памятников истории и культуры, а также природных объектов, взятых под охрану государства. В этом отношении, характер наказания предусматривает как наложение уголовного штрафа, так и неоплачиваемую работу на благо общества и лишение свободы. Их размеры определяются в отдельности каждым государством в соответствии со стоимостью разрушенного или повреждённого объекта наследия. Единственное исключение содержится в румынском законодательстве, Уголовный кодекс которого предусматривает исключительно наказание в виде лишения свободы за уничтожение, деградацию или приведение в негодность предмета, являющегося составной частью культурного наследия, а также за препятствование принятию мер по сохранению подобного предмета [10].

Следует отметить, что очень суровые меры наказания предусмотрены в Уголовном кодексе Франции за разрушение или повреждение здания культурного наследия или движимого объекта, классифицированного или зарегистрированного в соответствии с положениями Кодекса о Наследии или какого-нибудь частного архивного документа, классифицированного в соответствии с положениями того же кодекса [11]. За подобные деяния, французское законодательство предусматривает наказание в виде лишения свободы и штрафа. Сумма штрафа, наложенного судом, может быть увеличена до половины стоимости уничтоженного или повреждённого исторического памятника. В Польше человек может быть лишён свободы за уничтожение или повреждение памятника наследия, даже если преступление было совершено непреднамеренно. В этом случае предусмотрен более короткий срок тюремного заключения, нежели за то же преступление, совершенное умышленно [8].

В другом контексте, законодательство Республики Молдова, Украины и Польши прямо предусматривает административные и уголовные наказания за деяния, выражающиеся в осквернении объектов национального культурного наследия. В Республике Молдова эта сфера регулируется Уголовным кодексом, предусматривающим ответственность за вандализм, то есть действия, направленные на осквернение предметов,

имеющих историческую, культурную или религиозную ценность, и наложение наказания в виде штрафа или неоплачиваемого труда в пользу общества. В более серьезных случаях национальное уголовное законодательство предусматривает также лишение свободы [12]. Уголовный кодекс Украины регулирует санкции за нарушение законодательства в области охраны национального культурного наследия и предусматривает за осквернение или уничтожение могил неизвестных солдат, памятников, установленных в честь борцов против нацизма в период Второй мировой войны и других памятников, составляющих национальное культурное наследие, наказание в виде лишения свободы [13].

В Польше, уголовно-правовые нормы, в разделе «Преступления против общественного порядка», содержат положения об ответственности за осквернение памятников [14]. Уголовное наказание в виде штрафа или лишения свободы применяется к лицу, виновному в совершении преступления по отношению к памятнику или другому общественному месту, созданному для увековечения памяти о каком-либо событии или исторической личности.

Некоторые государства применяют строжайшие меры наказания неавторизованным лицам, практикующим «черную археологию» при проведении археологических раскопок, с использованием металлоискателей и без соблюдения научных методов и процедур работы. В поисках артефактов так называемые охотники за сокровищами часто разрушают национальные археологические памятники, при этом, объекты движимого культурного наследия, становятся безвозвратно утерянными или поврежденными. Кроме того, данное явление способствует созданию «чёрных рынков» древностей, которые наносят ущерб государству, как в культурном, так и в духовном и экономическом отношении. Преступные деяния, допущенные в процессе практики «чёрной археологии», законодательно регулируются в Украине, Германии и Польше. Законодательство Республики Молдова предусматривает меры защиты археологического наследия, но в нем пока нет механизмов или эффективных законов для наказания за этот вид преступлений, подобно существующим в упомянутых государствах. Например, украинский законодательный орган предусмотрел уголовное наказание в виде штрафа или тюремного заключения для лиц, практикующих «чёрную археологию», то есть осуществление археологических раскопок сторонними лицами с целью обнаружения предметов, которые входят в круг объектов национального культурного наследия. Наказания применяются с лишением или без лишения права занимать определённые должности или выполнять определённую деятельность в течение определённого срока. За те же правонарушения, но совершенные должностными лицами, назначается наказание в виде лишения свободы сроком от 3 до 8 лет с лишением или без лишения права занимать определённые должности или выполнять определённую деятельность сроком до 3 лет.

В настоящее время в Верховной Раде рассматривается новый законопроект о противодействии «чёрной археологии». Таким образом, целью нового законопроекта является приведение украинского законодательства в соответствие с международными нор-

мами и стандартами, а также усилению ответственности в сфере охраны культурного наследия [15].

В Германии к уголовной ответственности в виде тюремного заключения привлекаются лица, занимающиеся незаконными археологическими раскопками с целью нахождения культурных памятников [16], а в Польше за аналогичные преступления применяются наказания, как в виде наложения штрафов, так и в виде лишения свободы. Диапазон возможных санкций варьируется в зависимости от тяжести преступления.

В законодательстве некоторых стран мы также встречаем санкции, в соответствии с которыми граждане наказываются за невыполнение законных требований должностных лиц из учреждений по охране национального культурного наследия. К примеру, Кодекс об административных правонарушениях Украины предусматривает применение штрафных санкций за неисполнение требований должностных лиц из учреждений охраны культурного наследия относительно устранения допущенных нарушений или при создании препятствий для выполнения их служебных обязанностей. Законы земель Германии устанавливают ответственность за нарушение положений об охране памятников исторического и культурного значения. Согласно этим положениям, считается, что лицо действует незаконно, в случае умышленных или непреднамеренных действий, в отсутствие специального разрешения компетентных органов. Также незаконным считается нарушение положений, изложенных в документах, выпущенных вместе с соответствующим разрешением. Согласно правовым нормам Германии, в зависимости от законодательства определённой земли, штрафы могут доходить даже до 1 500 000 евро. В то же время Закон Польши от 23 июля 2003 г. «Об охране и сохранении памятников» [8], аналогично украинскому и германскому законодательству, устанавливает ответственность за несоблюдение предписаний контрольных органов, в отношении выявленных ими нарушений порядка содержания и использования культурных ценностей. Наказания, предусмотренные за такие действия, могут предусматривать как штраф, так и лишение свободы.

В том же духе польское государство применяет штрафы, если лицо не сообщило немедленно руководителю воеводства (войту или мэру города) об обнаружении, во время строительства, раскопок или археологических работ, объектов, которые резонно можно считать составной частью исторических или культурных памятников [8].

Румыния и Польша, имеющие в прошлом прецеденты утраты объектов национального культурного наследия (временно переправленных на хранение за границу или вследствие их захвата во время войны), налагают санкции за несоблюдение условий, предусмотренных международными и национальными нормативными актами в отношении невозвращения в страну объектов наследия в ранее оговорённые сроки. Так, закон Румынии «О защите движимого национального культурного наследия» предусматривает штрафы или лишение свободы за подобные преступления [4].

Польское законодательство квалифицирует эти действия как нарушение норм, касающихся ввоза и вывоза памятников, причём санкции варьируются в зависимости от тяжести преступления от штрафа

до лишения свободы. Тюремное заключение предусмотрено также за нарушение правил вывоза памятников за границу, изъятия памятника без разрешения или отказа в возврате в срок, указанный в разрешении. Суд может принять решение о конфискации памятника, даже если преступник не является его владельцем.

Что касается некоторых конкретных наказаний, с описанием которых мы столкнулись в законодательстве некоторых государств, отметим, что только законодательная база Республики Молдова предусматривает штрафы за выдачу градостроительных сертификатов и разрешений на строительство/снос, влекущие нарушение законодательства и нормативных документов по строительству или причинение вреда культурному, историческому и архитектурному достоянию.

Таким образом, при совершении такого противоправного действия Кодексом о правонарушениях предусмотрен штраф, который может быть наложен на физических, должностных и юридических лиц [3].

Также, румынское законодательство предусматривает санкции за расплавление или изменение в любой форме классифицированных движимых культурных ценностей, находящихся в любой форме собственности у Национального банка Румынии, Государственного валютного управления или других банков. Эти преступления караются лишением свободы [4].

Франция предусмотрела в своих уголовных нормах штрафы для лиц, которые незаконно въехали или поселились в здании, находящемся по охране государства, классифицированном как исторический памятник и находящемся под управлением административных органов власти [11]. Аналогичным образом штрафы налагаются на лиц, въезжающих или селящихся на земле, на которой проводятся археологические раскопки.

В отношении лица, признанных виновными в совершении вышеуказанных деяний, могут быть применены дополнительные санкции, такие как: конфискация найденных предметов, с которыми они были задержаны, или неоплачиваемой работы на благо общества в течение срока, определённого судом, в соответствии с законом.

В то же время только французское законодательство предусматривает санкции за разделение или отчуждение большого набора или одного из предметов набора мебели классифицированной как историческая ценность. Кодекс Наследия [2] в этом случае предусматривает наказание в виде тюремного срока. Такое же наказание применяется к лицам, на которых возложены ответственные функции по сохранению или надзору за зданием или охраняемым объектом, имеющим статус памятника наследия.

В Польше нормативно-правовая база предусматривает четко сформулированные санкции за воспрепятствование работам реставраторов, нарушение правил продажи и хранения памятников, нарушение реставрационных работ, а также правил хранения и консервации культурных ценностей. Эти противоправные действия наказываются: от штрафа и до лишения свободы [8]. Также в этой стране запрещено размещать на памятниках, вписанных в реестр памятников, какие-либо технические устройства, таблички, рекламные объявления, а также надписи. Такие действия также наказываются штрафом [17, с. 82].

Анализируя способы применения мер наказания за несоблюдение законодательства в области охраны национального культурного наследия можно заметить, что положения национального законодательства стран, о которых говорится в настоящем исследовании, предусматривают наказания как административного, так и уголовного характера, однако составы этих преступлений рассматриваются по-разному.

Таким образом, мы подчёркиваем, что самые суровые наказания предусмотрены французским уголовным законодательством и немецким административным законодательством. Также значительные наказания с применением лишения свободы предусмотрены уголовным законодательством Украины, Польши и Румынии.

Одни из самых лёгких административных наказаний за нарушение законодательства об использовании объектов культурного наследия и государственных памятников, предусмотрены в правовом поле Республики Молдова, чего нельзя сказать об уголовном законодательстве страны. В данной сфере предусмотрены уголовные штрафы в случае уничтожения или преднамеренного разрушения памятников истории и культуры или объектов природы, взятых под охрану государства.

Административная правовая база Украины также снисходительна к лицам, нарушающим законодательство об охране культурного наследия. Спектр правонарушений в этой области включает: уклонение от подписания договоров об охране памятников культурного наследия, нарушение правил использования памятника культурного наследия, нарушение режима историко-культурного заповедника, нарушение правил проведения ремонта, реставрации, реабилитации памятника культурного наследия и другие.

За нарушения, совершенные в области охраны культурного наследия, французское законодательство предусматривает значительно более весомые штрафы, хотя по сравнению с законодательством Польши или Германии они менее суровы. В то же время мы отмечаем, что Французские законы предусматривают достаточно жёсткие санкции в отношении государственных служащих, допускающих халатность при обслуживании и защите объектов национального культурного наследия.

К сожалению, не представляется возможным подвергнуть сравнительному анализу многие преступные деяния, содержащие нанесение ущерба предметам охраняемого национального культурного наследия, так как они существуют в правовом регулировании одного государства и отсутствуют в правовом поле другого.

До сих пор существуют пробелы в законодательстве касающегося охраны культурного наследия, Молдовы так и других исследуемых европейских стран. Важно отметить, что некоторые государства всерьёз озабочены проблемой борьбы с «чёрной археологией» и другими незаконными действиями, которые могут нанести ущерб объектам культурного наследия. За подобный «промысел» предусмотрена юридическая ответственность только в законодательстве Германии и Украине. В то же время украинский законодательный орган рассматривает законопроект о противодействии «чёрной археологии».

Висновки

В заключение отметим, что власти упомянутых европейских государств, принимают меры по защите своего движимого и недвижимого национального культурного наследия, применяя их по мере целесообразности в собственных реалиях. В то же время отметим, что в настоящее время самая комплексная нормативная база в этой области существует во Франции и Германии.

Мы считаем, что правовая практика во Франции, предусматривающая применение уголовных или административных санкций (наказание в виде лишения свободы и штрафа) к лицам, несущим ответственность за сохранение или надзор за зданием или объектом, имеющим статус культурного наследия, могла бы быть эффективной применительно к Республике Молдова.

Это положение касательно халатного отношения государственных служащих, которые вследствие грубой небрежности или серьёзного нарушения служебных обязанностей допустили уничтожение памятников культурного наследия, по нашему мнению, повысили бы ответственность должностных лиц по защите культурного наследия, в результате чего объекты наследия не подвергались бы деградации или повреждению.

Также заметим, что наказания, предусмотренные законодательством других исследуемых стран, являются гораздо более мягкими в сравнении с возможными преступными деяниями, которые могут быть совершены. Зачастую в процессе оценки культурное наследие не может быть точно оценено по справедливой стоимости, а ущерб от разрушения, повреждения или вандализма оценить ещё сложнее. В контексте последнего аспекта мы заключаем, что некоторые из санкций, введённых в анализированные нормативные акты вышеуказанных государств, не соответствуют социально-опасному ущербу, нанесённому государству за совершение преднамеренного уничтожения объектов национального культурного наследия.

Литература.

1. Каврук В., Постикэ, Г. Охрана национального культурного наследия Республики Молдова. В кн.: Академос, нет. 2 (17), июнь 2010, Кишинев: Издательство AŞM, 2010.
2. Код наследия от 20 февраля 2004 г. В кн.: JORF № 46 от 24 февраля 2004 г., стр. 3707, текст № 44.
3. Противозаконный кодекс Республики Молдова, нет. 218 от 24.10.2008, ст.74 ал. (1) и ст. 177 ал. (2) санкция, измененная LP208 от 17.11.2016. В: Официальный монитор №. 441-451 / 16.12.2016, ст.879; действует с 16.03.17.
4. Закон № 182 от 25 октября 2000 г. об охране подвижного национального культурного наследия, ст. 83, 86,87,88, переиздано в Официальной газете Румынии №. 259 от 9 апреля 2014 г.
5. Denkmalschutzgesetz Gesetz Hessisches vom 28.11.2016. Im: GVBl, 2016, 211 ff., § 28, abs. (2).
6. Denkmalschutzgesetz Rheinland-Pfalz Erlassen vom 23 März 1978. Im: GVBl, 1978, S. 159, § 33, abs. (2).
7. Denkmalschutzgesetz Mecklenburg_Vorpommern (DSchG M-V) vom 6 января 1998, Im: GVOBl. M-V, 1998, с. 12, § 26, абс. (2).
8. Закон от 23 июля 2003 года об охране памятников и уходе за памятниками. В: Законодательный

вестник № 162, пункт 1568 [последнее изменение от 3 октября 2018 года (Законодательный вестник, 2018 год, пункт 2067)].

9. Закон Украины «О культурном наследии от 8 сентября 2000 года. В: Верховный суд радиации (ВВР), 2000, N 39, ст. 333.

10. Уголовный кодекс Румынии №. 286 от 17.07.2009. В: Официальная газета Румынии Часть I, нет. 510 от 24.07.2009, ст. 253, п. (3).

11. Уголовный кодекс Фрейса от 22 июля 1992 года, вступивший в силу 1 марта 1994 года, согласно Закону №. 92-1336 от 16 декабря 1992 года. В кн.: Legifrance NOR: JUSX9200040L, арт. 322-3, пункт 1.

12. Уголовный кодекс Республики Молдова нет. 985-XV от 18.04.2002 г., ст. 221. В кн.: Официальный вестник №. 128-129 / 13.09.2002, с изменениями, внесенными Законом № 184-XVI от 29.06.2006, действующим с 11.08.2006.

13. Криминальный Кодекс Украины № 2341-III з 1 вересня 2001 року. (Відомості Верховної Ради, 2001, № 25-26, ст.131), ст. 297, ч. 1, 2 [зі змінами і доповненнями станом на 06.06.2019].

14. Polski Kodeks karny z 6 czerwca 1997 r in: Dz.U. № 88 Поз. 553, z 2 sierpnia 1997, дата wejścia w życie z 1 września 1998.

15. <https://portal.rada.gov.ua/ru/news/Novosty/Sobshchennyaya/157310.html> [Відвідав: 10.07.2019].

16. Абакумов, Р. Г., Чудных, В. В. Зарубежный опыт и сравнительная характеристика законодательных аспектов охраны памятников культуры в России и Германии, БГТ В. Г. Шухова, г. Белгород, Российская Федерация. В: Инновационная Наука, Международный Научный Журнал, № 04-4 / 2017, ISSN 2410-6070.

17. Трещетенкова, Н. Ю., Охрана памятников истории и культуры в Польше. Российская академия наук. Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах, стр. 82. В: Сборнике научных трудов, Москва: Издательство ИНИОН РАН, 2005.